

Жалбена комисија судова, у већу састављеном од Мире Ђорђевић, председника већа, Оливере Новаковић и Милице Кадовић, чланова већа, решавајући по жалби ██████████, изјављеној против решења в.ф. председника ██████████. године, на основу члана 142 и члана 144 став 1 Закона о државним службеницима („Службени гласник РС“ бр. 79/05...142/22) и члана 136 Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС“ бр. 18/16...2/23 – Одлука УС), у поступку вредновања радне успешности државног службеника, на седници одржаној дана 09.01.2024. године, донела је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ жалба ██████████, изјављена против решења в.ф. председника ██████████. године, као неоснована.

Образложење

Решењем в.ф. председника ██████████. године, државном службенику ██████████ распоређеној на радном месту записничара, са звањем референта вреднује се радна успешност за период од 01.01.2022. до 31.12.2022. године - „испунио очекивање“.

Против наведеног решења, ██████████ је благовремено изјавила жалбу, из свих законом предвиђених разлога, наводећи да побијано решење не садржи конкретне разлоге; да у поновном поступку као и у претходном, нови извештај непосредног руководиоца са предлогом вредновања њене радне успешности за 2022. годину је такође произвољан и без садржаја конкретних разлога; да у новом решењу ни једним писаним доказом није оправдана дата оцена у смислу писменог обавештења примедби и упозорења на њен рад и понашање; да шеф дактилобироа ничим није документовала нити доставила било какво писмено обавештење, да је неко од судија имао примедбе на њен рад и понашање, посебно не за период од 2020. године и 2021. године, јер је за те две године као и све претходне радна успешност вреднована највишим оценама. Истиче да је испуњеност понашајних компетенција као што су управљање информацијама, управљање задацима и остваривање резултата рада, оријентација ка учењу и променама, изградња и одржавање професионалних односа и савесност, посвећеност и лични интегритет према извештају непосредног руководиоца а на основу кога је в.ф. председника суда засновао своју одлуку дати без и једног писменог доказа односно писменог обавештења што би указивало на било какве пропусте у њеном раду, а због којих не би могла бити вреднована највишом оценом као што је вреднована ранијих година. Жалиља поново истиче као и у претходној жалби, да је годишњим распоредом за 2022. годину као записничар који спада међу најстарије у суду и нарушеног здравственог стања, распоређена на радно место записничар у већу судије

████████ са највећим бројем предмета, да је у таквим условима било врло тешко радити, да се у периоду оцењивања само у судници налазило преко 1200 предмета, активних предмета је било преко 600, да је од 5 радних дана у недељи свакодневно била у просеку од 10 – 13 суђења некада и више, у ком периоду је све време посао обављала савесно, одговорно и професионално, као што је то чинила и пре тога., Надаље наводи, да је Годишњим распоредом запослених државних службеника и намештеника за 2023. годину од 24.01.2023. године, извршена измена и пребачена да ради са судијским помоћником, што је трајало до доношења измене и допуне Годишњег распореда запослених државних службеника и намештеника за 2023. годину од 23.05.2023. године, када је поново враћена у веће судије ██████████ где и сада ради. Уколико није показала спремност и иницијативу ка бржим и лакшим начинима решавања свакодневних радних задатака који су у опису њеног радног места, сматра да не би била враћена у веће судије ██████████. Указује да је овакво вредновање њене радне успешности неприхватљиво, будући да у ██████████ ради од ██████████ године и да свој посао од самог почетка обавља савесно, одговорно и професионално, а што је чинила и у периоду оцењивања. Како доношењем ожалбеног решења од ██████████ године није поступљено по упутствима Жалбене комисије судова од ██████████ године, предложила је да Жалбена комисија судова поништи решење и сама одлучи у овој управој ствари.

У одговору на жалбу, првостепени орган је оспорио наводе жалбе у целости, остајући у свему при својој одлуци и разлозима датим у образложењу решења, са предлогом да Жалбена комисија судова жалбу одбије као неосновану.

По оцени навода жалбе, ожалбеног решења, одговора на жалбу и достављених списа, Жалбена комисија судова је нашла да је жалба неоснована.

Према стању списа и образложењу решења, ожалбено решење донето је у поступку извршења решења Жалбене комисије судова број 120-01-████████/2023-01 од ██████████ године, којим је усвојена жалба жалиље, поништено првостепено решење од ██████████ године и предмет враћен првостепеном органу на поновни поступак, из разлога што се није могло утврдити да ли је првостепени орган спровео све фазе поступка вредновања радне успешности и зато што је ожалбено решење захваћено битном повредом поступка из члана 141 став 4 Закона о општем управном поступку, јер образложење решења не садржи чињенично стање и доказе на основу којег је оно утврђено, као и разлоге за одлуку.

Жалиља је у периоду вредновања од 01.01.2022. до 31.12.2022. године била распоређена на радно место записничар, са звањем референт. Првостепени орган је жалиљи утврдио радне циљеве који су у складу са описом послова радног места на које је распоређена, а који су описани у Правилнику о унутрашњем уређењу и систематизацији радних места у ██████████ године, са изменама од ██████████ године, од ██████████ године и од ██████████ године, са којима је жалиља упозната дана ██████████ године. Цитирајући члан 25 Уредбе о вредновању радне успешности државних службеника, председник суда је поступајући по примедбама другостепеног органа, у поновном поступку спровео вредновање радне успешности државног службеника ██████████ по свим фазама поступка

вредновања, у смислу Уредбе о вредновању радне успешности државних службеника, и вредновао радну успешност жалиље за 2022. годину, оценом „испунио очекивања“. Према образложењу ожалбеног решења, радна успешност државног службеника редовно се вреднује једном годишње за период од 01. јануара до 31. децембра, с тим што се рад сваког државног службеника прати током читаве календарске године. У том периоду, континуирано се прате резултати рада државног службеника према утврђеним циљевима који су утврђени према радном месту на које је распоређен државни службеник, према степену остварења укупних утврђених годишњих циљева и на основу понашајних компетенција које представљају скуп радног понашања запосленог потребних за делотворно обављање послова радног места на које је распоређен.

У поновном поступку, првостепени орган је са државним службеником ██████ ██████ обавио завршни разговор о вредновању радне успешности о чему је сачињен записник, па је в.ф. председника суда узео у обзир како разговор који је обављен ██████ године, тако и наводе које је жалиља истакла у жалби, а који су били предмет оцене код доношења овде ожалбеног решења.

Годишњим распоредом запослених државних службеника и намештеника ██████ године, одређено је да записничар ██████ поступа са судијом ██████. Од почетка рада са судијом жалиља се притуживала на лошу сарадњу са судијом, лоше услове рада, превелик број предмета, те имајући у виду да добра комуникација међу запосленима како је то образложио првостепени орган доприноси dobrим резултатима рада, како записничара тако и судије, уважени су захтеви жалиље, те је током 2022. године извршена измена у распореду поступања на које је државни службеник такође имао примедбе. У погледу постигнутих резултата у току 2022. године, а на основу извештаја непосредног руководиоца који прати рад записничара, утврђено је да је рад жалиље „испунио очекивања“ у погледу обима посла радног места записничара обзиром да су радни задаци испуњени у већем обиму, али исто тако је уочено да је жалиља није показала резултате по којима њен рад превазилази очекивања. Ради несметаног одржавања заказаних суђења у ██████, у случају одсутности записничара, без обзира на разлог одсутности са рада, шеф дактилобироа врши распоређивање записничара ради замене истих на суђењима. У таквим ситуацијама, жалиља је невољно одлазила на замене, уз примедбе.

У погледу испуњености понашајних компетенција, као што су управљање информацијама, управљање задацима и остваривање резултата рада, оријентације ка учењу и променама, изградњи и одржавању професионалних односа и савесност, посвећеност и лични интегритет у више ситуација, првостепени орган је нашао да је жалиља у извршавању својих радних задатака показала да по питању ових показатеља не може бити оцењена највишом оценом. Сагледавајући понашајне компетенције, првостепени орган је дао детаљне разлоге за своју одлуку и нашао да је жалиља у току 2022. године испунила устаљене захтеве свог радног места, као и већину радних задатака који су у опису њеног радног места и који су применом мерила и критеријума за вредновање радне успешности оцењени оценом „испунио очекивања“, јер је уочено да иста није испољила нити показала спремност да свој посао обавља више од стандардно доброг или боље и брже од оног што је стандардно добро. По налажењу првостепеног

органа, оцена „превазилази очекивања“ даје се за изузетно остварену радну успешност којом су понашајне компетенције на високом нивоу учесталих и квалитетних примера пожељног радног понашања државног службеника, који може да послужи као пример другима. Државни службеник треба да ради са натпросечним резултатима, што овде није био случај. Са наведених разлога, првостепени орган је одлучио као у диспозитиву решења.

Имајући у виду наведено, Жалбена комисија судова налази да је ожалбено решење правилно и законито, јер је првостепени орган у поновном поступку отклонио све неправилности на које му је указано решењем Жалбене комисије судова број 120-01-█/2023-01 од █. године.

Наиме, из списка предмета произлази да је првостепени орган у поновном поступку спровео све фазе поступка вредновања радне успешности прописане чл. 13 Уредбе о вредновању радне успешности државних службеника, тако што је жалиљи утврдио годишње циљеве на начин прописан чл. 14. и 15. Уредбе, о којима је жалиља информисана на начин прописан чл. 17 и 18 Уредбе. У периоду вредновања пратио је рад жалиље на начин прописан чл. 19. Уредбе, у складу са одредбама чл. 25-29 Уредбе вредновао радну успешност жалиље, завршни разговор са жалиљом обавио на начин прописан одредбама чл. 30. и 31. Уредбе и на основу чл. 32. Уредбе донео решење о вредновању радне успешности. При том, по оцени Жалбене комисије судова, ожалбено решење садржи утврђено чињенично стање, чињенице и доказе на основу којих је оно утврђено, као и прописе и разлоге који с обзиром на утврђено чињенично стање упућују на одлуку из диспозитива.

Жалбена комисија судова је ценила све наводе жалбе и нашла да су исти неосновани и као такви без утицаја на другачију одлуку.

Наводи жалбе да у поновном поступку, као и у претходном нови извештај непосредног руководиоца са предлогом вредновања њене радне успешности за 2022. годину је произвољан и без садржаја конкретних разлога вредновања, јер ниједним писаним доказом се не може оправдати таква оцена у смислу писменог обавештења, примедби и упозорења на њен рад, су неосновани и као такви без утицаја на другачију одлуку. Ово из разлога, што је првостепени орган у поновном поступку вредновања утврдио да жалиља по свим показатељима понашања заслужује 3, јер је просечним резултатом остварила радне задатке, дајући за то конкретне примере стварног радног понашања жалиље.

Из показатеља понашајних компетенција, наведених у електронском обрасцу Уредбе о вредновању радне успешности државних службеника, произлази да државни службеник треба да успешно планира и организује свој рад, да извршава радне задатке у предвиђеним роковима и да су му одлуке базиране на анализи, расуђивању и искуству. Међутим, због сукоба са судијом са којим ради, притужби на рад судије, немогућности савладавања предмета који су у раду код судије у смислу сређивања, расписивања, развођења кроз систем, укључен је већи број записничара 2022. године ради пружања помоћи судији у раду и записничару иако би се очекивало да жалиља као дугогодишњи записничар који свој посао обавља више од 20 година би могла са својим искуством

савладати без тешкоћа такав обим посла. Стога наводи жалбе у којима жалиља истиче да није било примедби на рад и понашање, нису основани.

У погледу навода жалбе у којима жалиља истиче да испуњеност понашајних компетенција као што су управљање информацијама задацима и остваривање резултата рада оријентација ка учењу и променама изградњи и одржавању професионалних односа и савесности посвећеност и лични интегритет, према извештају непосредног руководиоца, а на основу кога је в.ф. председника суда засновао своју одлуку немају ни један писани доказ односно писмено обавештење које би указивало на било какве пропусте у њеном раду и због којих није могла бити вреднована највишом оценом, такође нису основани. Ово из разлога, што је првостепени орган сагледавајући понашајне компетенције управљање информацијама утврдио да жалиља по свим показатељима понашања ове компетенције заслужује 3, јер је просечним резултатима у погледу ових мерила понашања остварила радне задатке с тим што су у испуњавању задатака често изостала правилна обрада и повезивање података, јер се дешавало да приликом расписивања позива странкама позиви не буду расписани на тачне адресе. Понашајна компетенција оријентација ка учењу и промени, по показатељима понашања, а сходно Уредби, која подразумева активан и позитиван приступ према учењу, првенствено испуњавању радних задатака, што подразумева унапређење знања, брзо и лако прилагођавање променама као и иницирање унапређење рада, жалиља из дела компетенције које су из области активног разумевања, знања и иницирања унапређења брзог прилагођавања није показала спремност нити иницијативу ка бржим и лакшим начинима решавања свакодневних радних задатака који су у опису радног места. За понашајну компетенцију изградње и одржавања професионалних односа бодована је 3, као и за компетенцију савесност, посвећеност и лични интегритет, уз образложење да није показала спремност за развијање и побољшање професионалних односа, комуникације и сарадње са записничарима и судијама, а ради постизања бољих и дугорочних професионалних односа нити је показала спремност за складан и делотворан рад у контакту са претпостављенима и раду са осталим записничарима, што произилази из образаца о вредновању радне успешности и поткрепљеним образложењем побијаног решења, након упутстава из решења Жалбене комисије судова од ████████. године.

Из свега наведеног, произлази да је непосредни руководиоца поступио у складу са чланом 19 Уредбе, јер је у периоду вредновања континуирано пратио рад жалиље, прикупљао доказе, коментарисао примере њеног стварног радног понашања, узимајући у обзир обим и природу послова и радне услове, што наводе жалбе чини неоснованим.

Наводи жалбе којима се указује да шеф дактилобироа ничим није документовала нити доставила било какво писмено обавештење, да је неко од судија имао примедбе на њен рад и понашање посебно не за период од 2020. године и 2021. године, јер је за те две године као и све претходне радна успешност вреднована највишим оценама су без утицаја на другачију одлуку, будући да је предмет овог поступка вредновање радне успешности жалиље за 2022. годину.

Такође, у поступку извршења обављен је завршни разговор са жалиљом о вредновању радне успешности након вредновања радне успешности од стране

непосредног руководиоца о чему је сачињен записник, због чега се не могу ни у том смислу прихватити наводи жалбе.

На основу свега наведеног, Жалбена комисија судова налази да је ожалбено решење правилно и законито, да је исто донето без повреде правила поступка, на основу правилно и потпуно утврђеног чињеничног стања и да истим није повређено материјално право на штету жалиље, па је применом члана 170 став 1 тачка 1 Закона о општем управном поступку, одлучила као у диспозитиву решења.

Упутство о правном средству:

Против овог решења може се покренути управни спор подношењем тужбе Управном суду, у року од 30 дана од дана достављања решења.

Председник већа

Мира Ђорђевић

ДН-а:

- █ – 2 примерка решења,
од којих један примерак уручити жалиљи
-Архива